

Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie we Wrocławiu

ul. Tadeusza Kościuszki 131, 50-440 Wrocław
tel. + 48 / 71/ 72 21 860 * fax + 48 / 71/ 72 21 869
www.pcpr.wroclaw.pl * pcpr@pcpr.wroclaw.pl

Wrocław, dnia 9 listopada 2023 r.

Nr sprawy: PCPR.FA.3221-22/2023

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pn.: **Dostawa wraz z montażem mebli biurowych dla Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie we Wrocławiu przy ul. Kościuszki 131.**

WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), **Zamawiający – Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie we Wrocławiu** informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę nr 3, złożoną przez Wykonawcę:

ADDAX Dominika Adamek
ul. Podwale 37/38, 50-040 Wrocław
z ceną brutto 50 430,33 zł

Uzasadnienie wyboru oferty:

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu w wyznaczonym czasie i terminie, wpłynęły trzy oferty. Zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia, ofercie tej przyznano największą ilość punktów, tj. **100,00** i wybrano do realizacji zamówienia. Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks Cywilny.

Punktacja ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	C – cena ofertowa brutto G – przedłużenie okresu gwarancji	C – cena ofertowa brutto G – przedłużenie okresu gwarancji Σ – Łączna ilość punktów
1.	ADDAX Dominika Adamek ul. Podwale 37/38, 50-040 Wrocław	C – 50 430,33 zł G – 36 m-cy	C – 60,00 pkt G – 40,00 pkt <hr/> Σ = 100,00 pkt

2. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu:

1) odrzucono ofertę nr 1:

Biuro Inżynierskie DOT
Tomasz Dubiecki
ul. Lubomira 29A
62-090 Mrowino

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), ponieważ została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych.

2) odrzucono ofertę nr 2:

ProMaks
Krzysztof Macheta
Łysa Góra 26,
32-853 Łysa Góra

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c i pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), ponieważ została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych oraz nie odpowiedział na wezwanie do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE:

Oferta nr 1:

Wykonawca Biuro Inżynieryjne DOT Tomasz Dubiecki z siedzibą w Mrowinie w odpowiedzi na ogłoszenie nr 2023/BZP 00448125 opublikowane w dniu 17.10.2023 r., prowadzonego postępowania na Platformie Przetargowej e-zamówienia <https://ezamowienia.gov.pl> złożył w prowadzonym postępowaniu ofertę, która wpłynęła w wyznaczonym w ogłoszeniu czasie i terminie.

W trakcie badania oferty Wykonawcy Biuro Inżynieryjne DOT Tomasz Dubiecki z siedzibą w Mrowinie Zamawiający stwierdził, że na złożoną ofertę składają się następujące dokumenty:

- 1) OFERTA Biuro Inżynieryjne DOT Tomasz Dubiecki,
- 2) Załącznik nr 1.1 do SWZ,
- 3) Załącznik nr 2 do SWZ,
- 4) Załącznik nr 5 do SWZ,
- 5) Załącznik nr 8 do SWZ,
- 6) Załącznik nr 10 do SWZ.

Zamawiający stwierdził, że **Wykonawca nie załączył do oferty** wymaganych zapisami SWZ **żadnych przedmiotowych środków dowodowych** w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik 6 do SWZ i kosztorysie ofertowym stanowiącym załącznik 1.1 do SWZ.

Zamawiający pismem z dnia 31.10.2023 r. skutecznie wezwał, zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Wykonawcę do uzupełnienia/złożenia:

- 1) przedmiotowego środka dowodowego w terminie do dnia 06.11.2023 r.

Wykonawca nie ustosunkował się do wezwania Zamawiającego i nie złożył w przewidzianym terminie, tj. do dnia 06.11.2023 r., wymaganych dokumentów, tj. przedmiotowych środków dowodowych.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że ofertę Wykonawcy Biuro Inżynieryjne DOT Tomasz Dubiecki z siedzibą w Mrowinie należy odrzucić, ponieważ przesłanki zawarte w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych zostały wyczerpane w całości.

Oferta nr 2:

Wykonawca ProMaks Krzysztof Macheta z siedzibą w Łysej Górze w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu nr 2023/BZP 00448125 opublikowane w dniu 17.10.2023 r., prowadzonego postępowania na Platformie Przetargowej e-zamówienia <https://ezamowienia.gov.pl> złożył w prowadzonym postępowaniu ofertę, która wpłynęła w wyznaczonym w ogłoszeniu czasie i terminie.

W trakcie badania oferty Wykonawcy ProMaks Krzysztof Macheta z siedzibą w Łysej Górze Zamawiający stwierdził, że na złożoną ofertę składają się następujące dokumenty:

- 1) OFERTA ProMaks Krzysztof Macheta,
- 1) Załącznik nr 1.1 do SWZ,
- 2) Załącznik nr 2 do SWZ,
- 3) Załącznik nr 5 do SWZ,
- 4) Załącznik nr 8 do SWZ,
- 5) Załącznik nr 10 do SWZ.

Zamawiający stwierdził, że **Wykonawca nie załączył do oferty** wymaganych zapisami SWZ **żadnych przedmiotowych środków dowodowych** w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik 6 do SWZ i kosztorysie ofertowym stanowiącym załącznik 1.1 do SWZ.

Zamawiający pismem z dnia 31.10.2023 r. skutecznie wezwał zgodnie z art. 107 ust. 2 oraz art. 224 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Wykonawcę do uzupełnienia/złożenia:

- 2) przedmiotowego środka dowodowego w terminie do dnia 06.11.2023 r.,
- 3) wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w terminie do dnia 06.11.2023 r.

Wykonawca nie ustosunkował się do wezwania Zamawiającego i nie złożył w przewidzianym terminie, tj. do dnia 06.11.2023 r., żadnego z wymaganych dokumentów tj. przedmiotowych środków dowodowych oraz wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że ofertę Wykonawcy ProMaks Krzysztof Macheta z siedzibą w Łysej Górze należy odrzucić, ponieważ przesłanki zawarte w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) i pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych zostały wyczerpane w całości.

3. Umowa w sprawie zamówienia publicznego na realizację przedmiotu zamówienia może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, stosownie do art. 308 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

DYREKTOR
Arleta Szmitgiewska